**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№30/25-03 от 25 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №40-09/20 в отношении адвоката**

**Б.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №40-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

18.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение председателя С. районного суда М. области Г.Т.Г. в отношении адвоката Б.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат 21.01.2020г. с опозданием явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению Ж.М.Н. по ч.4 ст.132 УК РФ, а 17.02.2020г. адвокат активно делился деталями данного уголовного дела с участниками телевизионной программы «…..». В ходе телевизионной программы адвокат дал негативную оценку деятельности заявителя по осуществлению правосудия по данному уголовному делу. После этой программы от неизвестных лиц заявителю поступали угрозы физической расправы. Заявителю была предоставлена государственная защита. Заявитель считает, что таким образом адвокат преследовал её за вынесенный приговор и пытался оказать давление на суд апелляционной инстанции.

26.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2554 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против обращения.

30.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

30.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Б.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат принял участие в заседании Совета, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Факт участия адвоката в ток-шоу, посвящённом резонансному делу, по волеизъявлению и в интересах доверителя, не может рассматриваться как ненадлежащее исполнение адвокатом профессиональных обязанностей. При этом адвокатом не было сообщено каких-либо сведений о судье, рассматривавшем дело (в частности, факт рассмотрения дела конкретным судьёй), не имеющихся в открытом доступе.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент Галоганов А.П.